

074

A

ZESPÓŁ AUTOMATYKI ELEKTRONICZNEJ

Nazwa ONB/ZNB

Główny wykonawca prof. dr inż. Tadeusz Missala

Wykonawcy: mgr inż. W. Czajkowski,
..... doc. dr inż. P. Jabłoński, mgr inż. A. Kaczanowska,
..... Z. Nyc, A. Śniadałowa, K. Wojda,
..... dr inż. M. Wrzesień.Wprowadzenie systemu jakości w części naukowo - badawczej PIAP.
Prace I półrocza 1998 r.**DOKUMENT WZORCOWY**

(Tytuł pracy, numer i tytuł etapu)

Zleceniodawca KBN - Praca statutowa PIAP

Pełnomocnik Dyrektora
d/s Jakości

Prof. dr inż. Tadeusz Missala

Dyrektor

doc. dr inż. S. Kaczanowski

Pracę zakończono dnia 1998.06.30

Nr arch. 7568

Nr zlecenia S-1836

PRACE BADAWCZE + SYSTEM JAKOŚCI + ISO 9000A

Abstrakt

Przedstawiono prace związane z wprowadzeniem systemu zapewnienia jakości w części naukowo - badawczej Przemysłowego Instytutu Automatyki i Pomiarów w Warszawie , wykonane w I półroczu 1998 roku. Obejmują one opracowanie procedur i instrukcji, sporządzenie raportu diagnostycznego, wykonanie działań korygujących , szkolenie personelu oraz prace bieżące.

Tytuły poprzednich sprawozdań

1. Przygotowanie do wprowadzenia w PIAP systemu zapewnienia jakości wg modelu ISO 9001 - nr arch. 7133.
2. Wprowadzenie systemu jakości w części naukowo badawczej PIAP. Prace I półrocza 1995r.- nr arch. 7220.
3. Wprowadzenie systemu jakości w części naukowo - badawczej PIAP. Prace II półrocza 1995r. - nr arch. 7270
4. Wprowadzanie systemu jakości w części naukowo-badawczej PIAP. Prace I półrocza 1996 r. - nr arch. 7322
5. Wprowadzanie systemu jakości w części naukowo-badawczej PIAP. Prace II półrocza 1996 r. - nr arch. 7383
6. Wprowadzenie systemu jakości w części naukowo - badawczej PIAP. Etap 1: Prace I półrocza 1997 r. - nr arch. 7440
7. Wprowadzenie systemu jakości w części naukowo - badawczej PIAP. Etap 2: Prace II półrocza 1997 r. - nr arch. 7506

Rozdzielnik

Egz. 1.

Egz. 2. OIN

Egz. 3. NQ

 PIAARCH	RAPORTY PIAP-NB	RNQ-05
	RAPORT OKRESOWY NQ	
		Strona 1/3

Raport dotyczy okresu od 1998-01-01 do 1998-06-30.

1. Podstawa prowadzenia pracy

Podstawą prowadzenia pracy w I półroczu 1998 r. była praca statutowa pt. „Wprowadzanie systemu jakości w części naukowo-badawczej PIAP - prace pierwszego półrocza 1998 r.”, zlecenie S-1836. Załączniki do wniosku o otwarcie zlecenia podające merytoryczną zawartość pracy i stanowiące plan projektu - dołączono do raportu.

Prace dotyczyły części naukowo-badawczej PIAP w rozumieniu definicji ustalonej Zarządzeniem Nr 5 Dyrektora PIAP z dnia 20 czerwca 1994 r.

2. Szkolenie personelu

2.1. PRACE PLANOWANE zestawiono w dokumencie PL1998-03 ze stycznia 1998 r. - załącznik 1. do raportu.

Jak wynika z dokumentu szkolenia nie były planowane.

2.2. POZA PLANEM zrealizowano:

- udział prof. Tadeusza Missali w seminarium nt. kompatybilności elektromagnetycznej, zorganizowanym w dn. 1998-04-29 przez firmę Hewlett-Packard;
- referat szkoleniowy nt. systemu jakości na zebraniu załogi OME;
- seminarium szkoleniowe nt. nadzoru nad wyposażeniem pomiarowo-badawczym, w dn. 1998-05-11; komunikat zawiadamiający o szkoleniu jest załącznikiem 2. ; odbitki plansz opracowanych przez NQ są załącznikiem 3.
- udział prof. Tadeusza Missali w Międzynarodowym Sympozjum nt. Kompatybilności Elektromagnetycznej we Wrocławiu w dn. 1998-06-23 do 24;
- udział mgr. inż. W. Czajkowskiego w seminarium „Metrologia w systemach jakości”, maj 1998 r. (finansowane ze zlecenia DPQ).

3. Opracowywanie i wdrażanie dokumentów systemu jakości

3.1. PRACE PLANOWANE

zestawiono w dokumencie PL1998-01 ze stycznia 1998 r., załącznik 4 do raportu..

3.2. REALIZACJA

3.2.1. Opracowano i przygotowano do wydania procedurę: PS 9-2: Nadzór nad siecią informacyjną i komputerowym wyposażeniem do badań.

3.2.2. Przeprowadzono analizę zgodności systemowej procedur i KJAPIAP oraz uwag audytów. Wyniki zestawiono w raporcie diagnostycznym RD 01/98 - załącznik 5 do raportu.

Wszystkie działania korygujące wynikające z tego raportu zostały wykonane.

3.2.3. Opracowano i przygotowano do wydania KJAPIAP wyd. 3.1.,uwzględniające uwagi zamieszczone w raportach z audytów wykonanych w 1997 r. oraz wnioski z przeglądu -patrz 3.2.2.

3.2.4. Wszystkie opracowywane i zmieniane dokumenty systemowe były na bieżąco wydawane, rozsyłane i nadzorowane.

3.2.5. Uruchomiono prace zmierzające do objęcia nadzorem wyposażenia badawczego innego niż przyrządy pomiarowe. Objęto nadzorem instytutową sieć komputerową i przygotowano warunki do objęcia nadzorem reszty wyposażenia.

3.2.6. Opracowano i przygotowano do wydania plan jakości tematu „Zdalnie sterowany 23 mm zestaw raketowo-artyleryjski”.

3.2.7. Nie opracowano planu jakości tematu dotyczącego przepływomierzy - przyczyny nie wykonania przez DPQ nie są mi znane.

3.2.8. Nie złożono w PCBC wniosku o certyfikację systemu jakości z powodu opóźnienia prac przy PS 2-5 i PS 9-2.

4. Audity wewnętrzne

4.1. AUDITY PLANOWANE

zestawiono w dokumencie PL1998-02, - załącznik 6 do raportu.

4.2. REALIZACJA

Auditów nie zrealizowano.

Przyczyna leży w półrocznym opóźnieniu w modernizacji PS 2-5 (decyzja w tej sprawie zapadła w listopadzie 1997 r., a pierwszy projekt zmiany został przedstawiony w maju 1998 r.). Było to powodem nie wydania poprawionej KJAPIAP i nie było sensu auditować systemu ze znanymi niezgodnościami.

Audity zostaną zrealizowane w II półroczu 1998 r.

5. Działania korygujące

Wykonano wszystkie zaplanowane działania wynikające z auditu przeprowadzonego w końcu 1997 r. - raport RA06/97 oraz z przeglądu systemu - raport RD 01/98.

Wniosek: działania korygujące zostały zrealizowane.

6. Prace NWQ

W okresie sprawozdawczym odbyło się 5 zebrań NWQ; notatki z zebrań - dokumenty RNWQ-01, -02 -03, 04, 05 są w NQARCH.

Najważniejszymi tematami prac były:

- podsumowanie stanu prac na koniec 1997 r. i ustalenie planu pracy na I półroczu 1998 r., który został ujęty w dokumentach PL1998-01 do- 03 oraz następnie w zleceniu S- 1836;
- uzgodnienie procedur: PS 16-1(zaległej) i PS 9-2;
- uzgodnienie zmian do procedur: PS 2-1, PS 9-1, PS 3-5, PS 4-2; zmiany te były na tyle poważne, że zgodnie z PS 3-2 wymagały opinii NWQ;
- trudności we wdrażaniu PS 9-1, czego wynikiem było zorganizowanie seminarium szkoleniowego.

7. Prace różne i sprawy porządkowe

7.1. Prowadzono bieżącą dystrybucję dokumentów.

7.2. Prof. T. Missala reprezentował PIAP w Klubie Polskie Forum ISO 9000, i wziął udział w Walnym Zgromadzeniu Klubu w dn. 1998-06-08 w Krynicy.

7.3. W ramach zlecenia zostały przez prof. T. Missalę opracowane referaty:


- „Errors of the servomechanism velocity measurement realised by displacement transducers signal scanning” przyjęty na KKM’98;
- Ocena a priori i a posteriori bezpieczeństwa robota” przyjęty na KKR’98;
- „Aspekty kompatybilności elektromagnetycznej w bezpieczeństwie funkcjonalnym” wygłoszony na semunarium w PIAP w dn. 1998-04-21.

7.4. Z funduszy zlecenia opłacono udział prof. T. Missali w: EMC’98 we Wrocławiu, KKM’98 w Gdańsku, KKR’98 w Świeradowie-Zdroju i SPES’98 w Warszawie (referat na tę konferencję opracowano w ramach zlecenia S-1829).

Pełnomocnik Dyrektora ds. Jakości



prof. dr inż. T. Missala

 PIAARCH	PLANY PIAP-NB	PL1998-03
	PLAN SZKOLENIA PERSONELU	01-1998 Strona 1/1

PLAN DOTYCZY PIERWSZEGO PÓŁROCZA 1998 R.

1. Szkolenia zewnętrzne

1.1. Kurs „Wdrażanie systemu zapewnienia jakości - jakość w gospodarce wolnorynkowej”
 Organizator: PCBC - termin: ~~1997-02-10 do 21~~ - miejsce: Gdańsk - Sobieszewo.
 uczestniczy: Ewa Skórska - OCW opłata: 3260,- PLN

anulowano - brak akceptacji *AM* *1998-01-31*

2. Szkolenia wewnętrzne

nie planowane - będą organizowane na wniosek KKO.

3. Inne:

- | | |
|----------------------------------|--------------------|
| • udział w Klubie PF ISO 9000 | składka 1000,- PLN |
| • opłaty konferencyjne: | 2740,- PLN |
| • audit zewnętrzny (opcjonalnie) | 2000,- PLN |
| • opłata wstępna w PCBC | 5000,- PLN |

RAZEM OPŁATY	14000,- PLN
---------------------	--------------------

Pełnomocnik Dyrektora
 ds. jakości

AM
 prof. dr T. Missala

Warszawa, 1998.04.29

KOMUNIKAT

Niniejszym informuję, że dnia 11 maja br. o godz. 11⁰⁰ w sali konferencyjnej Instytutu odbędzie się seminarium szkoleniowe pt.:

Nadzór nad wyposażeniem pomiarowym i badawczym w świetle ISO 90001

którego przedmiotem będą następujące wystąpienia:

1. Prof. dr inż. Tadeusza Missali - „Wymagania ISO 9001 w zakresie nadzoru nad wyposażeniem pomiarowym i badawczym”.
2. Mgr inż. Kazimierza Majdana - „Tryb postępowania w PIAP w zakresie nadzoru nad wyposażeniem pomiarowym i badawczym:
 - Kryteria kwalifikacji przyrządów do nadzoru systemowego
 - Kontrola przyrządów w OBN
 - Kontrola zewnętrzna
 - Kontrola własna w KOB”.

Obecność kierowników KOB obowiązkowa (z wyłączeniem OIN). Kierownicy KOB zapewnią także udział w szkoleniu pracowników swoich komórek, dla których szkolenie jest wskazane. Jednocześnie ustaliam dzień 20 maja 1998 r jako ostateczny termin przedstawienia analizy użytkowanych w KOB przyrządów, urządzeń i stanowisk pomiarowych - por. pismo DB z dn. 30.01.98 r w tej sprawie. Za dotrzymanie tego terminu odpowiedzialni są kierownicy KOB.

K/o

DN, DO, NQ

Kierownicy KOB

FR, WK, WPN

ZASTĘPCA DYREKTORA
d/s Badawczo-Rozwojowych

dr inż. Jan Jabtkowski
(1)

zafascynat 3 do ENA-05

**WYMAGANIA ISO 9001 W ZAKRESIE NADZORU NAD
WYPOSAŻENIEM POMIAROWYM I BADAWCZYM**
prof. dr inż. Tadeusz Missala, PIAP

PLAN

- 1. Wstęp**
- 2. Postanowienia ogólne**
- 3. Procedura nadzoru**

1. WSTĘP

Nadzorowanie wyposażenia do kontroli, pomiarów i badań) ISO 9001 p. 4.11) jest jednym z ważniejszych wymagań normy.

Nie można bowiem prawidłowo wykonać i udokumentować:

- eksperymentalnej pracy badawczej;
- sprawdzenia jej wyników;
- sprawdzenia opracowanych wyrobów;
- skontrolowania wyrobów produkowanych;
- wykazania klientowi prawidłowości postępowania;
- zdobycia zaufania klienta;

jeżeli nie prowadzi się i nie dokumentuje powiązania narzędzi pomiarowych z wzorcami i nie utrzymuje w należytym i kontrolowanym stanie pomocniczego wyposażenia pomiarowego.

Powiązanie z wzorcami [spójność (pomiarowa)]

Właściwość wyniku pomiaru dzięki której może on być związany z odpowiednimi wzorcami, na ogół krajowymi lub międzynarodowymi za pośrednictwem nieprzerwanego łańcucha powiązań. (PN-ISO 10012-1:1993)

Narzędzie pomiarowe

Środki techniczne przeznaczone do wykonywania pomiarów, obejmujące:

- wzorce miar;
- przyrządy pomiarowe

(PN-71/N-02050)

Urządzenie pomiarowe pomocnicze

Urządzenie, nie będące narzędziem pomiarowym, a służące :

- do utrzymania w dogodnych granicach wartości wielkości mierzonych lub wielkości wpływających;
- do ułatwienia czynności związanych z pomiarami;
- do zwiększenia czułości lub zakresu pomiarowego narzędzia.

Przykłady: wzmacniacz, termostat, pompa zasilająca.

(PN-71/N-02050)

OK

4.1.11. POSTANOWIENIA OGÓLNE

Dostawca powinien ustanowić i utrzymywać udokumentowane procedury nadzorowania, wzorcowania i utrzymywania w należyтым stanie wyposażenia do kontroli, pomiarów i badań (w tym oprogramowania do badań), stosowanego do wykazania zgodności z ustalonymi wymaganiami. Wyposażenie do kontroli, pomiarów i badań powinno być używane w sposób, który zapewnia, że niepewność pomiaru jest znana i zgodna z wymaganą zdolnością pomiarową.

UWAGA 17 W niniejszej normie termin „wyposażenie do pomiarów” zawiera w sobie przyrządy pomiarowe.

11

Jeżeli jako odpowiednie formy kontroli są stosowane oprogramowanie do badań lub porównawcze wzorce odniesienia, takie jak oprzyrządowanie do badań, powinny być one sporządzane przed przekazaniem ich do stosowania podczas produkcji, instalowania lub serwisu w celu wykazania, że można je stosować do weryfikacji wyrobu. Sprawdzenia takie należy powtarzać w ustalonych odstępach czasu. Dostawca powinien określić zakres i częstość takich sprawdzeń oraz utrzymywać zapisy stanowiące dowód prowadzenia nadzoru (patrz 4.16).

Jeżeli wymagana jest dostępność danych technicznych wyposażenia do kontroli, pomiarów i badań, dane takie należy udostępnić na żądanie klientowi lub jego przedstawicielowi w celu weryfikacji, czy wyposażenie to jest odpowiednie pod względem funkcjonalnym.

4.11.2. PROCEDURA NADZORU

Dostawca powinien:

- a) określić pomiary, które mają być wykonywane i ich wymaganą dokładność oraz dobrać odpowiednie wyposażenie do kontroli, pomiarów i badań odznaczające się wymaganą dokładnością i precyzją;
- b) zidentyfikować całe wyposażenie do kontroli, pomiarów i badań, które może wpływać na jakość wyrobu oraz wzorcować i regulować je w przewidzianych odstępach czasu lub przed użyciem, przy wykorzystaniu certyfikowanego, wyposażenia mającego znane i ważne odniesienie do wzorców międzynarodowych lub krajowych. Jeżeli takich wzorców nie ma, należy udokumentować stosowaną podstawę wzorcowania;

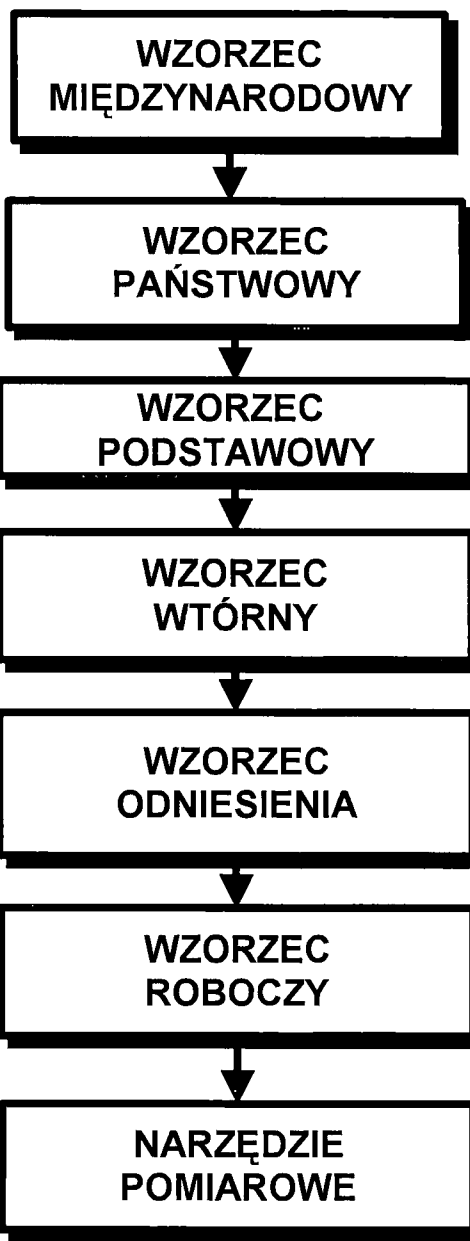
13

- 44
- c) określić proces wzorcowania wyposażenia do kontroli, pomiarów i badań, w tym szczegóły dotyczące rodzaju wyposażenia, niepowtarzalnego oznaczania, umiejscowienia, częstości sprawdzeń, metod sprawdzania, kryteriów przyjęcia oraz czynności, jakie mają być podjęte, gdy wyniki są niezadowalające;
 - d) zidentyfikować wyposażenie do kontroli, pomiarów i badań za pomocą odpowiedniego identyfikatora lub zatwierdzonego zapisu identyfikacyjnego w celu wykazania jego statusu wzorcowania;
 - e) utrzymywać zapisy dotyczące wzorcowania wyposażenia do kontroli, pomiarów i badań (patrz 4.16);
 - f) oceniać i dokumentować ważność poprzednich wyników kontroli i badań, jeżeli okaże się, że wyposażenie do kontroli, pomiarów i badań utraciło wymagane właściwości metrologiczne;

- g) zapewnić, aby warunki otoczenia były odpowiednie do przeprowadzania wzorcowań, kontroli, pomiarów i badań;
- h) zapewnić, aby postępowanie z wyposażeniem do kontroli, pomiarów i badań, dbałość o jego stan techniczny oraz sposób jego przechowywania zapewniały zachowanie dokładności i przydatności do użytku;
- i) zabezpieczyć wyposażenie do kontroli, pomiarów i badań, w tym zarówno oprzyrządowanie, jak i oprogramowanie do badań przed regulacjami, które mogłyby unieważnić status wzorcowania.


UWAGA 18 Jako wytyczne można stosować opis systemu metrologicznego potwierdzania wyposażenia do pomiarów podany w normie ISO 10012^{N7)}.

15




16


WZORY OZNACZEŃ WPIB

 <i>Podpis.</i> LGA/OBN	Nr inwentarzowy
	Nr ewidencyjny
	Sprawdzono dnia
	Następna kontrola
	Świadectwo Nr


rys.1. Wzór etykiety
na przyrządach podlegających okresowej kontroli w LGA/OBN

 <i>Podpis</i>	USZKODZONY <input type="checkbox"/>
	DO SPRAWDZENIA <input type="checkbox"/>
	Data wycofania.....

12

 <i>Podpis</i>	WYŁĄCZONY SPOD NADZORU
	Data wyłączenia.....

rys.3. Wzór oznaczenia wyposażenia nie podlegającego nadzorowaniu

 <i>Podpis. FR</i>	Nr inwentarzowy
	Nr ewidencyjny
	Sprawdzono dnia
	Następna kontrola

rys.4. Wzór etykiety
na urządzeniach podlegających okresowemu sprawdzeniu przez FR

18

UWAGI PORZĄDKOWE

1. Wszystkie narzędzia pomiarowe i pomocnicze urządzenia pomiarowe powinny być oznakowane - jedną z pokazanych etykiet.
2. Użytkownicy powinni umieć uzasadnić, dlaczego użycie nienadzorowanego narzędzia pomiarowego lub pomocniczego przyrządu pomiarowego, w danym konkretnym przypadku nie ma wpływu na jakość wyników badań lub pomiarów.
3. W ramach każdej pracy należy stwierdzić i sporządzić odpowiedni zapis (w planie jakości - PS 2-2 lub np. w instrukcji sprawdzania), jakie wyposażenie pomiarowe będzie używane i jakie jego dokładności są wymagane.
4. Przed każdym użyciem wyposażenia pomiarowego należy wykonać sprawdzenie i sporządzić odpowiedni zapis, że wyposażenie jest dobre i odpowiednie do realizowanego zadania

67

ELEMENTARNE PRZYKŁADY WYJAŚNIAJĄCE

1. Sygnał napięciowy symulujący sygnał wyjściowy przetwornika pomiarowego jest pobierany z opornika dekadowego i kontrolowany woltomierzem. Nadzór:

- woltomierz - TAK
- rezystor dekadowy - może być - NIE

2. Sygnał symulujący rezystancję rezystora termometrycznego jest rezystancją nastawianą opornikiem dekadowym. Nadzór:

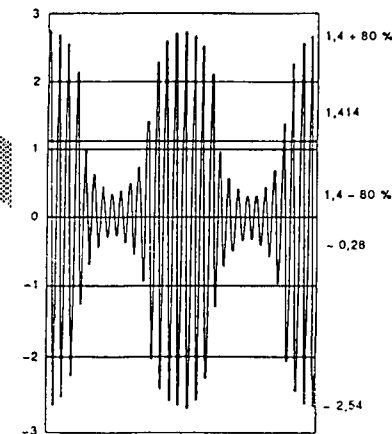
- rezystor dekadowy - TAK

3. Oscyloskop jest stosowany jako wskaźnik, nie odczytuje się wartości zmiennych. Nadzór:


- oscyloskop - NIE

4. Oscyloskop jest stosowany do sprawdzenia jakości sygnału modulowanego. Nadzór:

- oscyloskop - TAK



02

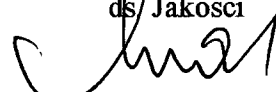
 NQARCH	PLANY PIAP-NB	PL1998 ² 01
	PLAN OPRACOWANIA ELEMEN- TÓW SYSTEMU JAKOŚCI	01-1998 Strona 1/1

PLAN DOTYCZY PIERWSZEGO PÓLROCZA 1998 R.


1. Prace wg tablicy

l.p.	Wyszczególnienie pracy	wykonawca	termin realizacji	godzin	bfo PLN
1.	PS 9-2 Nadzór nad siecią informacyjną i komputerowym wyposażeniem do badań	DBI-M. Wrzesień	projekt 02-1998 ustanowienie 04-1998	-	2000
2.	Rewizja dokumentów systemu jakości i uzgodnienie ich zawartości, opracowanie odpowiednich kart zmian.	NQ-T. Missala, A.Kaczanowska	03-1998	300 100	
3.	Opracowanie i edycja KJA-PIAP wydanie 3.01, uwzględniające prace wg. p. 2 oraz zmienione procedury	OIN-A. Kaczanowska i zespół NQ-T. Missala	05-1998	300 50	
4.	Emisja dokumentów systemu jakości i nadzór nad nimi	OIN- A. Śniadałowa	06-1998	200	
5.	Objęcie nadzorem w systemie komputerowym wyposażenia badawczego innego niż przyrządy pomiarowe .	OBN-K. Wojda DBI-M. Wrzesień FR-Z. Nyc	04-1998	100	1000 2000
6.	Opracowanie 2 pilotowych planów jakości wg PS 2-2	ZSS-P. Jabłoński DPQ- W. Czajkowski NQ-T. Missala	03-1998	150 150 100	
7.	Konsultacje szkoleniowe i złożenie w PCBC wniosku o certyfikację systemu jakości	NQ-T. Missala	06-1998	150	
RAZEM				1600	5000

Pelnomocnik Dyrektora
ds. Jakości



prof. dr T. Missala

 NQARCH	RAPORT DIAGNOSTYCZNY PIAP-NB	RD 01/98
	RAPORT Z PRZEGLĄDU DOKUMENTÓW SYSTEMOWYCH	02-1998
		Strona 1/7

Wykonawca przeglądu: prof. dr inż. Tadeusz Missala - NQ

WYKRYTE NIEZGODNOŚCI I DZIAŁANIA KORYGUJĄCE

1. KJAPIAP

1.1. Spis treści: stwierdzono rozbieżności między tytułami rozdziałów w spisie treści i w treści KJAPIAP.

Usunięto w redagowanym wydaniu 3.1.

1.2. Rozdział 1.1.

Stwierdzono brak zapisu korelującego relacje komórek pomocniczych do SJ w PIAP-NB

Wprowadzono w redagowanym wydaniu 3.1.

1.3. Rozdział 1.3.: jest zapis o odpowiedzialności NQ za kontakty zewnętrzne - w II półroczu 1997 r. :

- zostały przeprowadzone, z pominięciem NQ, rozmowy Zarządu Instytutu z Pełnomocnikiem Dyrektora IASE ds. Jakości;
- zostało przeprowadzone, z pominięciem NQ, przygotowanie do auditu trzeciej strony w ORC oraz sam audit.

W sprawie usunięcia niezgodności zwrócono się do DN pismem NQ/06/98.

DN zdecydował o pozostawieniu i egzekwowaniu zapisu.

1.4. Rozdział 2.1.


Znaleziono nieaktualny zapis, że PS 1-2 podaje tryb przekazywania zmian podwykonawcom i sposoby porozumiewania się z klientem.

Usunięto w redagowanym wydaniu 3.1.

1.5. Rozdział 2.2. Stwierdzono:

- nadmiarowe zapisy o ujęciu w PS 2-1 sposobu przedstawiania danych wejściowych i wyjściowych;
- konieczność usunięcia PS 2-4 (wycofana ze spisu procedur i włączona do PS 2-3)
- konieczność połączenia zapisów dotyczących PS 2-3 i PS 2-4 i usunięcia postanowień nadmiarowych.
- błąd w powołaniu przy zapisie dotyczącym PS 2-5;
- jest propozycja podziału PS 2-5 na dwie procedury.

Nie opracowania przez DB nowej wersji PS 2-5 (ewentualnie jej podziału) uniemożliwia opracowanie poprawionej wersji tego rozdziału.

 NQARCH	RAPORT DIAGNOSTYCZNY PIAP-NB	RD 01/98
	RAPORT Z PRZEGLĄDU DOKUMENTÓW SYSTEMOWYCH	02-1998 Strona 2/7

1.6. Rozdział 2.3. Stwierdzono liczne niezgodności i nieaktualne zapisy przy porównaniu z treścią procedur (załącznik) oraz zdecydowano zamienić PS 3-4 na instrukcję, co powoduje zmianę w zapisach.

Poprawiono w redagowanym wydaniu 3.1.

1.7. Rozdział 2.4.

1.7.1. Stwierdzono daleko idącą niezgodność zapisów z treścią PS 4-1, którą ustalono w sposób nadający się do realizacji w PIAP.

1.7.2. Stwierdzono opuszczenie zapisu, że PS 4-2 dotyczy również zakupów do realizacji zamówień klientów.

Usunięto w redagowanym wydaniu 3.1.

1.8. Rozdział 2.5.

Stwierdzono zupełna nieadekwatność zapisów w odniesieniu do PN-ISO 9001 i PS 5-1.

Usunięto w redagowanym wydaniu 3.1.

1.9. Rozdział 2.6.

Stwierdzono znaczne rozbieżności z ustanowionymi procedurami, głównie w zakresie definicji i podziału wyrobów oraz nadmiarowość treściową.

Usunięto w redagowanym wydaniu 3.1.

1.10. Rozdział 2.7.

Niezgodności nie zidentyfikowano.

1.11. Rozdział 2.8.

Niezgodności nie zidentyfikowano.

1.12. Rozdział 2.9.

Wykryto (RA 06/97) duże rozbieżności między zapisami w KJAPIAP i zapisami w PS 9-1. Po analizie stwierdzono, że zapisy w KJAPIAP są nieadekwatne do możliwości Instytutu i stosowanej praktyki. Postanowiono przeredagować r. 2.9. KJAPIAP.

Wprowadzono w redagowanym wydaniu 3.1.

1.13. Rozdział 2.10.

Stwierdzono niezgodność z tekstem PS 10-1, starannie dostosowanej do warunków i możliwości PIAP. Postanowiono przeredagować r. 2.10. KJAPIAP.

Wprowadzono w redagowanym wydaniu 3.1.

1.14. Rozdział 2.11.

Stwierdzono niezgodność z tekstem PS 11-1, starannie dostosowanej do warunków i możliwości PIAP. Postanowiono przeredagować r. 2.11. KJAPIAP.

Wprowadzono w redagowanym wydaniu 3.1.

1.15. Rozdział 2.12.

Niezgodności nie zidentyfikowano.

1.16. Rozdział 2.13.

Stwierdzono niezgodność z tekstem PS 13-1 i PS 13-2, starannie dostosowanymi do warunków i możliwości PIAP. Postanowiono przeredagować r. 2.13. KJAPIAP.

Wprowadzono w redagowanym wydaniu 3.1.

1.16. Rozdział 2.14.

Niezgodności nie zidentyfikowano.

1.17. Rozdział 2.15

Stwierdzono brak zapisu o przeprowadzaniu auditów celowych w rozumieniu PS 15-1.

Wprowadzono w redagowanym wydaniu 3.1.

1.18. Rozdział 2.16.

Stwierdzono niezgodność z tekstem PS 16-1, starannie dostosowanym do warunków i możliwości PIAP. Postanowiono przeredagować r. 2.16. KJAPIAP.

Wprowadzono w redagowanym wydaniu 3.1.

1.19. Rozdział 2.17.

Stwierdzono niezgodność z tekstem PS 17-1, starannie dostosowanym do warunków i możliwości PIAP. Postanowiono przeredagować r. 2.17. KJAPIAP.

Wprowadzono w redagowanym wydaniu 3.1.

1.20. Rozdział 2.18..

Stwierdzono całkowitą nieadekwatność treści tego rozdziału do warunków PIAP, gdyż nie ma potrzeby prowadzenia analiz statystycznych. Postanowiono całkowicie zmienić treść tego rozdziału.

Wprowadzono w redagowanym wydaniu 3.1.

1.21. Rozdział 2.19.

Niezgodności nie zidentyfikowano

1.22. Rozdział 3.1.

Zidentyfikowano:

- niezręczności sformułowań;
- nieaktualne nazwy dokumentów systemu jakości;
- nieadekwatne sformułowania dotyczące odpowiedzialności DN, DB,
- potrzebę dopisania odpowiedzialności NB

Odpowiednie zmiany wprowadzono w redagowanym wydaniu 3.1.

1.23. Rozdział 3.2.

Stwierdzono konieczność uaktualnienia listy procedur.

Nie opracowania przez DB nowej wersji PS 2-5 (ewentualnie jej podziału) uniemożliwia opracowanie poprawionej wersji tego rozdziału.

1.24. Rozdział 3.3.

Niezgodności nie zidentyfikowano.

1.25. Rozdział 3.4.

Stwierdzono konieczność usunięcia niestosowanej normy.

Wprowadzono w redagowanym wydaniu 3.1.

1.26. Załączniki

Niezgodności nie zidentyfikowano.

2. PS 1-1

Niezgodności nie zidentyfikowano

3. PS 1-2

3.1. Stwierdzono brak zapisu potwierdzającego właściwy dobór zespołu realizatorów (p. 4.18. ISO 9001);

3.2. Stwierdzono brak zapisów o wprowadzaniu zmian do umowy.

Wystawiono kartę zmian.

4. PS 1-3

Stwierdzono brak zapisu potwierdzającego właściwy dobór zespołu realizatorów (p. 4.18. ISO 9001); Zapis zostanie umieszczony w załączniku A (propozycja J. Korytkowskiego) i załączniku B (propozycja J. Stępniewskiej)

Wystawiono kartę zmian.

5. PS 2-1

5.1. Stwierdzono (RA 04/97):

- nie rozszyfrowanie w p. 1.4.7. symbolu FMEA;
- nadmiarowe powoływanie PS 2-5 (np. przy ustalaniu danych wejściowych);
- brak definicji: „końcowy produkt projektowania” - zakwestionowanie braku definicji „projekt techniczny”, „dokumentacja techniczna” uważam za niesłuszne, gdyż są to pojęcia powszechnie znane;
- na rys 4cd2 użyto niewłaściwego terminu „zweryfikowana dokumentacja”.

5.2. Stwierdzono ponadto potrzebę:

- wprowadzenia do p. 1.4.5. odniesienia o sposobie przeprowadzenia walidacji w przypadku, gdy nie opracowuje się planu jakości;
- poprawienia numeracji punktów;
- usunięcia błędu w p. 2.2.;
- usunięcia p. 2.9. i zmianę treści p. 2.8;

- ujednolicenia nazw stosowanych w schematach blokowych do końcowego produktu projektowania;
- dopisania do p. 4 dwóch norm, powołanych w uzupełnianym p. 1.4.7.

Wystawiono kartę zmian.

6. PS 2-2

Niezgodności niezidentyfikowano

7. PS 2-3

Niezgodności niezidentyfikowano

8. PS 2-5

Nie analizowano, gdyż jest przeredagowywana przez DB (wynik przeglądu przez kierownictwo).

9. PS 3-1

Stwierdzono brak definicji terminu „Lider grupy”.

Wystawiono kartę zmian.

10. IN_OIN01

U NQ jest jedynie projekt wymagający zmian. **Opracować wydanie.**

Wyjaśniono status

11. IN_OIN02

U NQ jest jedynie projekt. **Opracować wydanie.**

Wyjaśniono status

12. PS 3-2

Stwierdzono konieczność zmiany zapisów w p. 1.1. i w ostatnim polu schematu działań.

Wystawiono kartę zmian.

13. PS 3-3

Stwierdzono występowanie w tablicy 1 nieaktualnej nazwy dokumentu „Wykaz reklamacji”

Wystawiono kartę zmian.

14. PS 3-4

Niezgodności nie zidentyfikowano

15. PS 3-5

15.1. Stwierdzono potrzebę przedyskutowania przez NWQ zapisu dotyczącego zarządzania INTE w KOB. Wydaje mi się, że obecny zapis jest niejednoznaczny i może spowodować wykazanie wielu niezgodności.

15.2. W p. 2.2 podział zbiorów INTE jest niejasny - proponuję zapis „ogólnie dostępną” zamiast drugiej i trzeciej pozycji;

15.3. Zapisy o instrukcjach roboczych (p. 2.3.) są martwe.

15.4. Czy potrafimy się wykazać opracowaniami syntetycznymi wymienionymi w p. 2.2. i p. 2.3.?

Przedstawiono do dyskusji na zebraniu NWQ.

16. PS 4-1.

16.1. Stwierdzono (RA 04/97) potrzebę:

- zmiany zapisu w drugim akapicie p. 2.1. (zastąpienie „lub” innym sformułowaniem);
- wprowadzenie definicji aparatury;
- nie określenie zakresu kompetencji kompetencji do zakupu drogich materiałów i ew. prowadzenia akcji ofertowej. - komentarz NQ: ponieważ kompetencje i prowadzenie akcji ofertowej są określone odnośnie rzeczywiście drogich zakupów (usługi i aparatura do wyposażania urządzeń), pozostają zakupy materiałów o niezbyt dużej cenie jednostkowej i p. 2.1. wystarczająco określa kompetencje.

17.2. Innych niezgodności nie zidentyfikowano.

Wystawiono kartę zmian.

18. PS 4-2

Niezgodności nie zidentyfikowano

19. PS 5-1

Stwierdzono brak zapisu o postępowaniu w przypadku wykrycia wady ukrytej.

Wystawiono kartę zmian.

20 . PS 6-1

W związku z decyzją podjętą w czasie grudniowego zebrania NWQ należy wprowadzić wzory tabliczek znamionowych i oznaczeń wyrobów wielkogabarytowych oraz odpowiednio przerehabilitować zapisy w procedurze.

Wystawiono kartę zmian.

21. PS 9-1

Stwierdzono, że brak zapisów o zadaniach i odpowiedzialności w zakresie nadzorowania innego wyposażenia niż przyrządy pomiarowe.

Wystawiono kartę zmian.

22. PS 10-1

Niezgodności nie zidentyfikowano.

23. PS 11-1

Stwierdzono brak zapisu o uzgadnianiu postępowania z klientem, o ile jest to przewidziane w umowie.

Wystawiono kartę zmian.

24. PS 12-1

Niezgodności nie zidentyfikowano

25. PS 13-1

Niezgodności nie zidentyfikowano

26. PS 13-2

Niezgodności nie zidentyfikowano

27. PS 14-1

Stwierdzono niezgodność polegająca na niewłaściwej nazwie w p. 2.3.: zamiast „wykaz reklamacji” z miejscem przechowywania ARCH-DB powinno być „wykaz interwencji serwisowych” z miejscem przechowywania ARCH-KOB.

Uruchomiono kartę zmian przekazaną przez W. Winiarskiego, z poprawką.

28. PS 15-1

Niezgodności nie zidentyfikowano

29. PS 16-1

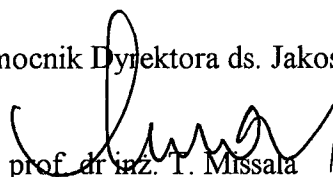
Niezgodności nie zidentyfikowano

30. PS 17-1


Niezgodności nie zidentyfikowano

31. PS 19-1

Pełnomocnik Dyrektora ds. Jakości


prof. dr inż. T. Missala

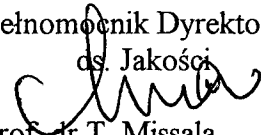
Załącznik 6 do RNQ-05

 NQARCH	PLANY PIAP-NB	PL1998-02
	PLAN AUDITÓW WEWNĘTRZNYCH	01-1998 Strona 1/1

PLAN DOTYCZY PIERWSZEGO PÓŁROCZA 1998 R.

Audyty wg tablicy:

l.p.	Zakres auditu	Termin	Auditor wiodący	Pracochłonność rh.	
				RÓŻNE	NQ
1.	Wdrożenie PS 2-3; PS 5-1; PS 11-1; PS 13-1; PS 13-2; PS 2-1(plany projektu)	luty 1998	do ustalenia	80	20
2.	Wdrożenie PS 9-1; PS2-2; PS 16-1;. PS 2-5(poprawiona)	kwiecień 1998	do ustalenia	80	20
3.	Zgodność systemowa i wzajemna KJAPIAP i wszystkich procedur oraz ocena wdrożenia systemu	maj 1998	do ustalenia	160	30
4.	Przegląd przez kierownictwo	czerwiec 1997	DN	40	30
RAZEM				360	100

Pełnomocnik Dyrektora
ds. Jakości

 prof. dr T. Missala

uzupełniony
1998-06-26

